

REFERAT FRA EVALUERINGSMØTET I CUTTING EDGE

Tid: 8.12.15 kl 13:00 – 14:00

Sted: PLU- Moholt Trondheim

Til stede: Ana_lena Østern, Morten Sæther, Mari Ann Letnes, Merete Wilhelmsen, Elin Angelo, Lea Moxness, Tone Pernille Østern, Anders Rønningen.

Forfall: Øivind Varkøy

Møteagenda:

1. Sammenfatning av deltakerevalueringene g samarbeid på nettsida (registrering, program)
2. Programkomiteens evaluering
3. Morten og Mari Ann om operativ ledelse og kunsterisk convenorship
4. Oppstarten av nettverket
5. Proseedingsarbeidet
6. Fremoverblikk neste konferanse

1. Deltakerevalueringene

Innledende spørsmål i Questalyze-undersøkelsen

Ca 50 respondenter, hvorav ca halve fra kulturskole og halve fra UH-sektor

Ca 50% var fra musikkfeltet og resten fra andre uttrykk

Noe problemer med påmeldingene i starten, for vanskelig å velge sesjon. Dette ble tatt bort senere i påmeldingsprosessen.

Forbedringspotensial:

Beskrivelse av innhold på sesjonene kom altfor seint og er et forbedringspotensial til neste gang. Ønske om å kunne melde seg på bare for en av dagene var ikke mulig via nett. (og programkomiteen hadde bevisst valgt det slik). Skal dette endres til neste gang?

Key-notes

Masse ros for Camilla Damkjaer og Varkøy / Engen Fjørtoft. Noen bemerket at dette ble for vanskelig og link til / eller konkretisering inn mot kulturskolen etterspurt.

Forbedringspotensial:

For lite tid til diskusjon og refleksjon rundt team som ble presentert.

Kunstnerisk

Mye ros også her, men kanskje bedre tid til innslagene, noe ble litt på «nåde», i farta til og fra sesjoner

Frode Fjellheim fikk svært gode tilbakemeldinger.

Forbedringspotensial:

Mer tid og ro over det kunstneriske

Sesjonene

Litt ujevnt

Mange spennende tema, men kanskje for kort tid til den enkelte presentatør

Forbedringspotensial:

Mer tid til diskusjonene etter øktene.

Etterspør formidlingsevne og det å kunne frigjøre seg litt fra manus i presentasjonene

Plenum og konferansens tema

Mye skryt

Forskning innenfor det kulturskolerelaterte feltet har skutt fart med sjumilssteg de siste 4-5 årene

Forbedringspotensial:

Bestille noen fra salen som kan stille godt forberedte spørsmål

Konferanseplass (Dronning Mauds Minne Høgskolen)

Kan oppsummeres slik som en deltaker skrev: «Tusen takk til DMMH for strålende gjennomført konferanse. De har vist upåklagelig entusiasme i forarbeidet og som vertskap»

Innspill til forskningstema

Mer av mindre nettverk slik som f.eks IRIS

Mangfoldsutfordringen

Kulturskole og den nye DKS

Kulturskole og andre skoleslag

Ellers oppfordres Høgskolen i BTV/ Programkomite som ny konferansevert i 2017 om å lese alle innspillene i Questalyzerapporten.

Sluttkommentarer

Oppfordring om å eksperimentere med konferanseformatet. Færre, men lengre presentasjoner.

Mer tid til diskusjoner i etterkant/ aktivisering av lytter underveis. Mer fokus på estetisk tilnærming i formidling av kunnskapen.

2. Programkomiteens evaluering

Noe betraktninger rundt bordet:

15 min innlegg + 5 minutter til spørsmål – må ut i forb med Call for abstracts

Hva med å legge inn forskerutdanning i konferansen med bl. a observasjon av forelesere og av kunstneriske innslag?

Oppponenter for hvert innslag med PhD – også kunstneriske innslag

Chair for konferansen, chair for nettverket og Norsk kulturskoleråd må ha en klar ansvars – og oppgavefordeling.

Uheldig at Merete ble sykemeldt og ikke noen avklaring på hvem som skulle overta hennes oppgaver i perioden fram mot konferansen. Førte til at Anna-Lena tok et stort ansvar og masse arbeid.

Posterpresentasjonene kan utvikles enda mer til neste gang.

IRIS-forsk kunne med fordel ha vært en plenumsøkt.

Book of Abstracts ble flott; men kom sent. Nydelig layout av Mari Ann som kan tenke seg å arbeide med design også videre.

Hele konferansen fikk litt for kort planleggingstid. Det anbefales å komme i gang tidlig med konferansen i 2017.

Litt oppbruddstemning under siste plenum var uheldig. Mange som skulle hjem med fly osv....

Økonomi; per nå ser det ut til å gå med et underskudd på ca 30.000 kr. Håpet var å gå i overskudd, men på grunn av mindre deltakere enn budsjettert ble det et underskudd i år. Kulturskolerådet ga i en tidlig fase av planleggingen en underskuddsgaranti på 30.000 kr.

3. Morten og Mari Ann om operativ ledelse og kunsterisk convenorship

Mye arbeid og arbeidet bar preg av at vi kom seint i gang med en stor jobb som denne type konferanse er. En erfaring å ta med, men med mye arbeid helt på tampen ble dette vellykket for deltakerne, men en stor belastning for Morten og Mari Ann.

4. Oppstarten av nettverket

Regner med at etableringen av nettverket og samarbeidsavtalen med Norsk kulturskoleråd vil gjøre både arbeidsfordeling og rolleavklaringer mer klart til neste konferanse.

Møte med Norsk kulturskoleråd 9/12 -15 vil avklare forhold i en avtale mellom nettverket og kulturskolerådet.

5. Proceedingsarbeidet

I forbindelse med Call for proceedings fra konferansen møter Tone noen utfordringer siden det var noe som ikke var direkte knyttet opp mot forskning, men undervisningspraksis, presentasjoner av organisasjoner og annen info. Dette skal innarbeides i rapporten, men er utfordrende. Mulig at dette kunne vært klargjort og strammet inn helt i starten ved invitasjonen til konferansen hvor Call for proceedings kanskje skulle hatt en mye strammere form.

6. Framoverblikk v/ Anders Rønningen

Det er besluttet at konferansen i 2017 skal holdes i Høgskolen i BTV. Anders har en jobb å gjøre med å involvere både høgskolen i Horten hvor han er tilknyttet og Notodden som vil ha et sterkt fagmiljø innenfor kunstfag.

Merete, ref
8/12-15